

6 de agosto:

# POR UNA BOLIVIA SOCIALISTA

## ¿Qué es Bolivia?

El antiguo Alto Perú, emporio de riqueza por el cerro de Potosí, enriqueció a Europa con el sudor y la sangre de los indígenas sometidos por la conquista española. Bolivia nació como república independiente bajo la poderosa presión de la oligarquía terrateniente explotadora de pongos, violentando el deseo de Bolívar de crear una sola nación fuerte y moderna. Esta oligarquía retrograda construyó la república prolongando el régimen de opresión colonial sobre la masa indígena.

El capitalismo incursionó en el país en su etapa imperialista como fuerza invasora desde el exterior bajo la forma de capital financiero a fines del siglo XIX e inicio del siglo XX. La feudal-burguesía -parte de la clase dominante ligada al capital foráneo pero enraizada en la explotación del pongo- fue el canal de penetración imperialista. Bolivia incorporada así a la economía capitalista mundial quedó convertida en país proveedor de materia prima (minerales, gas fundamentalmente) para beneficio de la metrópoli opresora permaneciendo el resto de la economía en el atraso. Así se configuró como país capitalista atrasado.

Ni la burguesía ni la pequeña-burguesía nativas tienen capacidad para liberar al país de la opresión imperialista y sacarlo de su atraso. La clase obrera, minoritaria por el escaso desarrollo industrial

del país pero políticamente potenciada porque su trabajo genera las mercancías que se destinan al mercado mundial, actividad que constituye la columna vertebral de la economía nacional, es la única que puede liderizar al conjunto de la nación oprimida hacia una verdadera transformación revolucionaria de Bolivia. Sin vínculos con la propiedad privada acabará con el poder económico de la clase dominante, sirviente del imperialismo, expulsará a las empresas transnacionales, destruirá la gran propiedad privada burguesa sobre los medios de producción e instaurará la propiedad social sobre cuya base industrializará el país y superará el atraso del agro con la granja colectiva moderna y mecanizada.



### Bolivia Proletaria Socialista

# ASAMBLEA DE TRABAJADORES MINEROS DE HUANUNI (3/08) RESUELVE ROMPER CON EL GOBIERNO

Rechazan el proyecto de la nueva Ley de Pensiones y exigen una jubilación con el 70% del salario, a los 51 años y 20 años de antigüedad.

La gran mayoría de los trabajadores de Huanuni, aproximadamente el 80%, son ex cooperativistas que fueron incorporados como trabajadores a la empresa después del enfrentamiento con los trabajadores de COMIBOL en octubre de 2006.

Como cooperativistas no cotizaron a las AFPs, en consecuencia a la hora de jubilarse recibirían el monto mínimo fijado por el fondo solidario que establece el proyecto del MAS: 2400 Bs. con 35 años de trabajo y proporcionalmente menos por menos años de trabajo.

Dan un plazo de 48 horas al gobierno para atender su demanda y conminan a la Federación de Mineros y a la COB a convocar a ampliados en Huanuni para organizar las movilizaciones y acciones de presión contra el gobierno.



## EL PROCESO DE DESCOMPOSICIÓN DEL GOBIERNO DEL M.A.S.

No era nada difícil predecir que el destino del gobierno del M.A.S. era el de concluir hundiéndose en medio de la corrupción. Es inevitables que el paso de esta bolsa de gatos sin programa ni principios por la administración del Estado burgués se reduzca a dar la oportunidad a "izquierdistas" renegados del marxismo, oenegeros vividores e indigenistas impostores, de saciar sus apetitos de riqueza y de poder.

En medio de truculentas intrigas palaciegas se desarrolla la lucha de poder entre los caudillejos masistas.

Ahora nos enteramos que Gustavo Torrico ex Vice-ministro de Régimen Interior había montado todo un aparato dentro del Ministerio para extorsionar a los Menonitas en la regularización de sus papeles de permanencia en el país y tenía oscuras relaciones con el súbdito alemán Dirk Shmidt. Según denuncia el periodista Wilson García Mérida (dicho sea de paso, obligado a renunciar de la Unidad de Comunicación del Ministerio de Cultura por la Ministra Sulma Yugar), es requerido por la justicia alemana por estafa en su país, ingresó a Bolivia en 1993, en 1997 la embajada alemana detectó



El "izquierdista" Torrico, terror del pueblo

al alemán trabajando en la INRTERPOL y solicitó su extradición, contó con la protección del gobierno de Sánchez de Lozada, se vinculó a los aparatos de inteligencia del Estado a través de su actual esposa Karina Flores Villa entonces activa militante del MNR. Durante el actual régimen la esposa del alemán fue concejala del MAS en el municipio oriental de Porongo, luego de haber entregado –según señala García Mérida- miles de dólares al jefe de la campaña electoral masista en esa zona. Se dedica a la compra y venta de ricas tierras agrícolas en el Oriente de Bolivia, detentando vastas propiedades en comunidades indígenas chiquitanas como Urubú y Tarumatú. Es traficante de armas (que se presume van destinadas al narcotráfico), aprovechando sus contactos directos con organismos de inteligencia policiales y militares –señala García Mérida.

Gustavo Torrico ha certificado que efectivamente el alemán trabajó para él como funcionario del Ministerio de Gobierno.

*Ampliado de la COB.*

## **BURÓCRATAS RESUELVEN PROLONGAR SU MANDATO HASTA QUE EL GOBIERNO APRUEBE SU PAQUETE DE LEYES ANTI-OBreras**

El ampliado de la Federación de Fabriles de La Paz resolvió “retirar su apoyo al gobierno del MAS”. Una marcha conjunta con el magisterio urbano paceño el pasado 29 de julio remarcó la determinación.

Este rechazo que viene desde las bases y que cada día se hace más fuerte en todo el país a la burocracia sindical cobista por su descarada complicidad con el gobierno explica por qué en el ampliado de la COB llevado a cabo en el distrito minero de Huanuni, ésta se limitó a informar que en las negociaciones con el gobierno para consensuar las leyes laborales que éste se apresta a aprobar no han llegado a ningún acuerdo.

A las claras se ve que la burocracia quiere cubrirse las espaldas haciendo como si no hubiera acuerdo con el gobierno cuando en realidad ocurre todo lo contrario. Esto se hace evidente cuando señalan que, sin embargo, no es tiempo de enfrentamientos al “proceso e cambio” y que el camino es el diálogo. No faltó un burócrata desafortunado que planteó una resolución declarando a los trotskistas enemigos de la clase obrera por oponerse al proceso de cambio. Honor que nos hacen. Nos preocuparía mucho que estos sinvergüenzas nos consideraran sus amigos. Pese a los entusiastas aplausos de todos los burócratas, la resolución no prosperó.

Está pues claro que la burocracia siente el fuerte repudio de las bases y que

busca minimizar su traición y servilismo al gobierno impostor.

Lo cierto es que ya todo está decidido con la complicidad de la burocracia. Apenas se abran las sesiones de la Asamblea Plurinacional, ésta comenzará a tratar estas leyes malditas repudiadas por los trabajadores.

El ampliado de la COB concluyó resolviendo que la actual dirección permanecerá hasta que concluya el proceso de negociación y se apruebe el paquetazo de leyes anti-obreras, por tanto no habrá congreso de la COB hasta entonces.

Está claro que el gobierno y burócratas temen que de un congreso cobista, por la presión y radicalización de las bases, pudiera surgir una nueva dirección menos servil y lacaya.

Los trabajadores debemos organizarnos para dar batalla a estas leyes malditas, hay que pasar por encima de la burocracia sindical vendida, organizar la resistencia movilizadora mediante pactos intersectoriales y comités intersindicales de movilización.

Hay que recuperar a la gloriosa COB del pasado de manos de la burocracia corrupta.

**¡Viva la independencia sindical!  
¡Abajo la burocracia vendida!**

# **PLANTEA QUE ORGANIZACIONES SOCIALES Y SINDICATOS DEBEN CONVERTIRSE EN ADMINISTRADORES DE EMPRESAS**

***Busca una sociedad corporativa donde sus componentes actúen de manera cada vez más autónoma. Niega la lucha de clases y desconoce las leyes del desarrollo social***

En un sugerente discurso pronunciado en el congreso de cocaleros del Trópico de Cochabamba ha manejado la siguiente idea sobre el rol de los sindicatos y de las “organizaciones sociales” en el ámbito de la construcción del Estado Plurinacional. Para el teórico masista, en el futuro, los sindicatos y las “organizaciones sociales” deben convertirse en administradores de empresas productivas prósperas y autónomas; a continuación aclara que –al principio- el Estado les cooperará enseñándoles cómo se deben administrar esas empresas para que después solos puedan manejar instituciones empresariales prósperas. Concluye sosteniendo que el Estado, de este modo, materializará la redistribución más democrática y justa de la riqueza. Termina señalando que por este camino, gradualmente y a largo plazo, se logrará la soberanía económica del país andino.

Lo que no ha precisado deliberadamente es qué tipo de propiedades serán esas empresas productivas ¿Serán propiedades cooperativas donde los trabajadores se conviertan en “socios propietarios” de acciones o serán formas de propiedad social, de todos y de nadie en particular? De este modo, deja la puerta abierta para cualquiera de las anteriores posibilidades y que, en su concepción posmoderna, considera factible porque pueden convivir armónica y complementariamente, materializándose así el milagro de “la unidad en la diversidad”.

Lo grave de todo este planteamiento es que apunta a la concepción reaccionaria de anular la lucha de clases en una sociedad clasista como es el capitalismo. Si los sindicatos se orientan

a organizar propiedades societarias terminarán convirtiéndose en cooperativas como las que ya conocemos, sobre todo en la minería y otros rubros de la economía y, si se orientan a administrar formas de propiedad social, también los sindicatos terminarán como organizaciones autogestionarias cada vez más autónomas. Por cualquiera de los caminos señalados, los sindicatos pierden su naturaleza para lo que han aparecido en determinado momento de desarrollo del capitalismo, como organizaciones que cumplen la función de organizar a la clase para defender sus intereses y sus derechos frente a la patronal y frente al Estado.

En el pensamiento de García Linera está muy clara la concepción de una sociedad corporativa donde las diferentes agrupaciones humanas puedan realizar actividades productivas cada vez más autónomas, dejando de ser factores de presión social que perturben la paz social y la libre actividad de los empresarios nativos, de las transnacionales y del Estado burgués. Esta concepción no sólo que es reaccionaria porque niega la lucha de clases sino utópica porque desconoce las leyes objetivas del desarrollo de la sociedad de nuestra época. La experiencia diría nos está mostrando que las diferentes formas de propiedad imperantes en el país están en permanente contradicción y sus actores sociales se enfrentan defendiendo sus intereses materiales. En Bolivia, contrariando los sueños de los utópicos, la lucha de clases se exagera en relación directa a la acentuación de la explotación y de la miseria.

# ¿LA EMPRESA HUANUNI ES ADMINISTRADA POR LOS TRABAJADORES?

Cuando hablamos de la autogestión obrera de la empresa estamos queriendo decir que toda la administración está en manos de los trabajadores organizados también con criterios autogestionarios, o sea, para encarar todas las etapas de la producción (de la planificación, del proceso productivo, de la comercialización, de la organización administrativa, de la política de adquisiciones de equipos e insumos, de la atención de los servicios sociales como salud, educación, vivienda, etc.)

**En este tipo de administración autogestionaria los gerentes y todos los niveles de la administración son designados por los trabajadores que, en última instancia, definen la política global de la Empresa y aquellos, por mandato social, deben limitarse a ejecutar lo que se define colectivamente por la fuerza laboral. Así ya no hay la necesidad del “control obrero” porque desaparece el concepto del “patrón”, propietarios de los medios de producción.**

La administración autogestionaria será la base de la producción en el sistema social socialista. Serán los trabajadores quienes se hagan cargo de todo el proceso productivo y para que esto ocurra tienen que desaparecer la propiedad privada en el conjunto de la economía para transformarse en propiedad social.

¿Es posible que las experiencias autogestionarias puedan prosperar y consolidarse, como lunares aislados, en medio de formas dominantes de producción capitalista donde impera la gran propiedad privada de los medios de producción? No olvidar que en el capitalismo, por mantenerse intangible la propiedad privada, el poder sigue concentrado en manos de quienes poseen la propiedad; ahora, en Bolivia, gran parte de la propiedad se encuentra en manos de la empresa privada nacional, de las transnacionales como el caso de San Cristóbal, de una sociedad entre las transnacionales y el Estado como el Mutún. La administración de la producción sigue en manos del “dueño” de la empresa y, en el caso de las sociedades Estado-transnacionales, la administración es compartida siempre en base al criterio de la ganancia. Toda la economía del país se configura en función a las necesidades de la producción capitalista: los bancos, la dependencia del mercado donde rige la ley de la demanda y la oferta, la dependencia de proveedores de maquinarias e insumos de capitalistas transnacionales, la dependencia de proveedores de servicios que se administran al modo capitalista, etc.

En estas condiciones las experiencias autogestionarias corren siempre el peligro de ser estranguladas por el entorno capitalista. No olvidar que esta forma administración es la negación de las formas de producción capitalistas y ambos extremos opuestos no

pueden sobrevivir indefinidamente, uno de los extremos termina imponiéndose al otro y, mientras sea dominante la producción y la administración capitalistas, las experiencias autogestionarias tienen la tendencia a ser derrotadas por el entorno capitalista. De esta manera se expresa la lucha de clases que es la negación de las teorías reaccionarias como eso de la complementariedad y convivencia de los “diversos”.

Ahora, en Huanuni, ¿la administración autogestionaria es real o aparente? En otros términos, ¿quién tiene el poder de decisión en última instancia, los trabajadores o los gerentes? Estas interrogantes nos hacen recordar que los trabajadores hicieron un paro de actividades exigiendo el incremento del bono de producción. ¿Contra quién? ¿Acaso contra ellos mismos o contra la administración que está en manos de “otro”, del Estado? ¿Quiénes definen la política de adquisiciones cuando los trabajadores sólo se limitan a pedir? En definitiva, debemos determinar a quién obedece el gerente de la empresa ¿a los trabajadores o a la política global que determina el Estado en materia minera?

Es peligroso que los trabajadores se encandilen con la ilusión de que son ellos quienes definen la administración de sus fuentes de trabajo y que por tanto se sientan responsables sobre las utilidades o las pérdidas de la empresa. Ellos mismos terminan aplicando la lógica del patrón para definir la política salarial en función a las utilidades y no en función a las necesidades vitales del trabajador como es la lógica proletaria. Por esta ilusión caen irremediabilmente en una política colaboracionista con los que verdaderamente concentran en sus manos la administración de la empresa.

En el caso concreto de Huanuni es preciso analizar hasta qué punto existe una administración autogestionaria o es que la empresa sigue en manos del Estado y sus gerentes.

**Se trata más bien, de la llamada co-gestión en la que los trabajadores no tienen poder de decisión sobre los destinos de la empresa, son los gerentes y la COMIBOL los que definen en definitiva los asuntos fundamentales del manejo de la empresa. Pero, cuando se trata del problema salarial, dejan en manos de los propios trabajadores el decidir en función de las posibilidades económicas de la empresa. Es pues una forma de colaboracionismo con la patronal a costa de los propios intereses de los trabajadores.**

Este análisis es necesario porque de ahí debe partir la necesidad de un real ejercicio de la independencia política y sindical de los trabajadores.

# RASGOS BONAPARTISTAS DEL GOBIERNO DEL M.A.S. (1)

En la segunda etapa del gobierno del MAS no se inaugura un nuevo Estado cualitativamente diferente al anterior, como sostienen los teóricos del oficialismo. Se trata de la continuación de un Estado semi-colonial con un gobierno con rasgos bonapartistas. Determinados rasgos apuntan a que se lo pueda caracterizar como bonapartista sui generis porque esta categoría de la forma clásica que planteó Trotsky, refiere a un gobierno que oscila entre el capital extranjero y la nación oprimida. La dialéctica de la coyuntura política puede establecer que este gobierno se presente ya realizando algunas concesiones a las masas, utilizando cierto margen de maniobra frente al imperialismo, ya como un régimen policiaco dispuesto a poner en brete al movimiento popular. Bonapartista por su peculiar esmero en evadir la lucha de clases. Marx decía que su interés es anular la antítesis entre capital y trabajo para convertirla en armonía, o dicho en lenguaje indigenista, complementariedad:

“Por mucho que difieran las propuestas para alcanzar este fin, por mucho que se adorne con concepciones más o menos revolucionarias, el contenido es el mismo. Este contenido es la transformación de la sociedad por la vía democrática, pero una transformación dentro del marco de la pequeña burguesía. No vaya nadie a formarse la idea limitada de que la pequeña burguesía quiere imponer, por principio, un interés egoísta de clase. Ella cree, por el contrario, que las condiciones especiales de su emancipación son las condiciones generales fuera de las cuales no puede salvarse la sociedad moderna y evitarse la lucha de clases” (Marx, El dieciocho brumario de Luis Bonaparte, p. 27)

Trotsky, por su parte, nos da los elementos teóricos básicos que pueden permitirnos descubrir si un gobierno es o no bonapartista.

“Por bonapartismo entendemos -dice Trotsky- un régimen donde la clase... dominante... se encuentra obligada, a fin de salvaguardar lo que posee, a tolerar por encima de ella el dominio incontrolado de un aparato militar y policial, de un “salvador coronado”. Este tipo de regímenes... aparecen en los períodos de extrema agudización de la lucha de clases. En los países atrasados, en los que la liberación nacional es uno de los objetivos fundamentales de la lucha revolucionaria, el régimen bonapartista oscila entre el imperialismo y la burguesía nacional o su sustituto pequeño-burgués, que en cierto momento aparece encarnando los intereses de la nación es por esto que precisa un amplio apoyo



44 Congreso Nacional del POR. Junio 2010

de las masas”.

En el presente proceso político boliviano las expresiones políticas de la clase dominante han sido barridas del escenario y su derrota ha sido plenamente confirmada en las elecciones nacionales que, como acabamos de señalar, terminó empoderando hasta niveles esquizofrénicos al nuevo gobierno del MAS que, aparentemente, se muestra como un gobierno ubicado por encima de la lucha de clases, representando los intereses de todos los componentes de la sociedad, como “guía hegemónica, espiritual y política”. Estamos hablando de una situación excepcional en la que los partidos políticos orgánicos de la clase burguesa han perdido la capacidad de administrar eficientemente su Estado y han posicionado a la institucionalidad burguesa en el blanco de los ataques de los explotados (febrero 2003, octubre 2003, mayo-junio 2005). El bonapartismo, proveniente de la pequeña burguesía, aparece como la opción tendiente a oxigenar el orden capitalista. En los países semicoloniales emerge de ciertas fracciones o clases del campo popular reivindicando, sin hacer mayores análisis de los intereses de clases, el interés supuestamente global de lo que ellos llaman pueblo. Las contradicciones en que frecuentemente resbala este tipo de gobierno, se debe, precisamente, a su relativa ambivalencia política al reflejar los intereses de varias clases o su ilusión de elevarse por encima de ellas para gobernar (Marx): “Bonaparte quisiera aparecer como el bienhechor patriarcal de todas las clases. Pero no puede dar a una sin quitárselo a la otra”.

Continúa a la página 7

## **RASGOS BONAPARTISTAS DEL GOB. DEL MAS. (2)**

Sin embargo, la clase dominante físicamente está ahí, inerme y sin expresión política propia tratando de salvaguardar su porvenir y busca cobijo en el nuevo gobierno que jura respetar sus intereses materiales. Si bien la lucha de clases no adquiere contornos claramente políticos en este proceso porque el proletariado no está presente enarblando su política revolucionaria, el MAS se potencia exacerbando a los explotados del agro con la promesa demagógica de un nuevo Estado que estará en sus manos para resolver sus problemas seculares y la promesa de tierras para inmensas capas de originarios.

De tarde en tarde hace berrinches contra el imperialismo sin romper definitivamente con éste porque apuesta que haciendo buenos negocios con las transnacionales podrá industrializar el país; afecta las tierras de algunos terratenientes del Oriente sin liquidar el latifundio; choca momentáneamente con algunos sectores de la empresa privada, en cuestiones de precios para el mercado interno, sin plantearse la liquidación de la propiedad privada, etc. Busca controlar el ejército y la policía destinando muchos recursos para potenciarlos y tenerlos como instrumentos eficientes con el propósito de superar por la vía de la violencia todos los obstáculos en su tarea mesiánica de salvar a la Tierra y a la humanidad.

Todo este cuadro nos muestra que existe la tendencia en este gobierno a oscilar, una y otra vez, entre el imperialismo, la clase dominante nativa y los explotados que ya han comenzado a salir al frente porque el régimen no podrá satisfacer sus necesidades materiales y no dudará en utilizar la violencia contra sus aliados de hoy para salvaguardar el régimen social imperante.

¿Podrá la tendencia bonapartista que hoy percibimos en el gobierno consolidarse? Las profundas contradicciones que ya se manifiestan en su seno, unas por razones mezquinas porque no logra satisfacer los apetitos individuales y otras por las presiones que recibe de las clases sociales, hace prever que más temprano que tarde se agotará en medio de una gran debilidad. No olvidar que uno de los elementos del gobierno bonapartista es ser autoritario y fuerte, capaz de disciplinar al conjunto de la sociedad y hacer el papel de árbitro en las contradicciones sociales. Es preciso comprender que un gobierno es fuerte no por la cantidad de votos que acumula coyunturalmente sino por la capacidad que tiene para controlar a los amplios sectores de la clase media de las ciudades y del campo y poner en brete al proletariado, por otra parte, por su capacidad de resolver los grandes problemas estructurales del país y las necesidades vitales de los explotados.

Ahora es un gobierno sin oposición y dueño absoluto de la política nacional, concentra en sus manos todos los poderes de Estado –signo característico de un gobierno autoritario– pero

con las masas vigilantes, que al constatar que la promesa de darles prosperidad y un nuevo orden social más justo y democrático es pura palabrería reaccionan con furia contra el gobierno impostor.

Una de las contra-tendencias que enfrenta la administración de Morales es su debilidad económica y política. Esta debilidad es consecuencia de la etapa histórica que atraviesa el régimen capitalista mundial y la experiencia frustrada y ya superada del nacionalismo de contenido burgués.

Los recientes acontecimientos –la actitud del gobierno frente a las masas movilizadas (Huelga del magisterio, marcha de la SIDOB), la usurpación masista de los cargos dispuestos en las elecciones locales y departamentales (Quillacollo, Sucre)– confirman la faceta bonapartista de la administración Morales. No parece posible que dado el carácter bonapartista del gobierno, sus rasgos presidencialistas sean considerablemente disminuidos por la Asamblea Plurinacional. El régimen bonapartista burgués contiene como una característica central el poder personal, esto es, el control absoluto de las instituciones del régimen capitalista (poder ejecutivo, legislativo, judicial, órgano electoral, etc.), pues como dice George Novack, el bonapartismo se dirige a convertir en impotentes los partidos de la oposición burguesa y a las instituciones en cuanto a su capacidad de neutralizar al gobierno central. La consecuencia inmediata de esto es la tendencia del gobierno a asumir actitudes que anulen las garantías democráticas de los ciudadanos. En determinada coyuntura actuará contra la oposición, en otras, contra las clases explotadas aún contra aquellas que fungen como sostén social. (Caranavi, por ejemplo). Para el régimen bonapartista con el fin de conservar el poder se puede valer de cualquier tipo de medios. En este ámbito el control político de los explotados opera a través del control de los sindicatos mediante su estatización (compra de dirigentes sindicales, intervención del gobierno con leyes y decretos en la vida sindical o lo que pasa en la Venezuela de Chávez donde la Corte Electoral, manejada por el oficialismo, lleva adelante las elecciones gremiales). O el montaje de grupos de choque fascistas para-policiales que actúan en nombre del “proceso revolucionario” para escarmentar físicamente la lucha de los trabajadores. Combinan así, como observó Trotsky, el régimen parlamentarios con métodos fascistas. La dialéctica de lo social y político no excluye de ninguna forma –bonapartismo y fascismo– como dos polos incompatibles entre sí.

No olvidar que, como apuntaba Trotsky, el bonapartismo tiene la misión de prevenir las explosiones sociales. Como ejemplo de lo dicho tenemos a la propia experiencia boliviana. Es innegable que los gérmenes de la dictadura gorila de Barrientos (1964) se encuentran en el régimen de carácter bonapartista del MNR que surgió como producto de la instauración en el poder de la pequeña burguesía intelectual de las ciudades, después de la revolución del 52.

# HASTA LOS AMAUTAS Y “GUÍAS ESPIRITUALES” SUCUMBEN FRENTE A LOS VICIOS DEL CAPITALISMO

En momentos en que el “pachamamismo” se exagera en el escenario político y cultural utilizado como un disfraz para ocultar el contenido pro-burgués del gobierno del MAS; cuando el gobierno decide poner en vigencia la reforma educativa “Siñani – Pérez” que significa precisamente la sobrevaloración de las culturas ancestrales; cuando en todos los actos oficiales importantes, primero se realizan los rituales como la “challa” protagonizados por los sabios y sacerdotes andinos, ha caído como plomo candente sobre la cabeza de los azorados indigenistas la noticia de que precisamente un “sabio y guía espiritual”, el que le entregó el bastón de mando a Evo Morales en su primera posesión como presidente en Tiawanacu, aparezca como miembro de una banda de narcotraficantes en posesión de 240 kilos de cocaína líquida, con un valor aproximado de 250 mil dólares en los mercados intermedios.



Era de esperar el silencio sepulcral de los gobernantes y de los teóricos del indigenismo frente a semejante escándalo que está poniendo en serio entredicho los valores ancestrales que tanto han apoligizado. ¿Son realmente los amautas verdaderos “guías espirituales” de los explotados del agro que tienen la misión de practicar y defender la cultura y los saberes de los pueblos originarios o son simples charlatanes e impostores impuestos según los intereses del actual gobierno supuestamente indígena? Ya surgen voces de otros “sabios indígenas” en sentido de que el “narcoamauta” fue designado por el canciller Choquehuanca

para entregar el cetro a Evo Morales.

Lo que está claro es que hasta los santos y “sabios” no están libres de caer en las tentaciones del capitalismo, el poder del dinero es mucho más fuerte que la sabiduría y las convicciones religiosas. Hay un solo camino para vacunarse contra el virus corruptor del capitalismo: la asimilación del programa revolucionario y la acción diaria por materializarlo que significa precisamente sepultar al actual sistema social que se hunde en la barbarie.

*Desde Oruro. Volante URMA:*

## ¡ INCREIBLE... PERO CIERTO !

Algunos frentes (FAUD, NACER) perdedores en las elecciones del 12/06/2010, o inhabilitados por impuntuales (FRUM, JUSTICIA) o que tienen cuentas pendientes (FRUM, FURIA), se opusieron con argumentos infantiles y sectarios a que URMA presente su Informe de Actividades y su Informe Económico de su Gestión Sindical 2009-2010 en la Asamblea General del 27/07/10.

O sea SE OPUSIERON A QUE SE CUMPLA EL ESTATUTO ORGÁNICO, QUE ESTABLECE LA OBLIGACIÓN DE LOS DIRIGENTES DE RENDIR CUENTAS, COSA QUE ESOS FRENTES NO QUIEREN CUMPLIR.

Pero, para su desgracia, fueron derrotados en la votación por las bases honestas. Frustrados trataron de sabotear con su abandono la Asamblea. Pero ésta continuó y se pronunció aprobando ambos Informes, luego de varias preguntas y opiniones de felicitación.

## ¿CÓMO PONER LA CTEUB AL SERVICIO DE LAS BASES?

Votando masivamente por auténticos anti-oficialistas en las elecciones para delegados al XXII congreso nacional.

Votando contra todos los frentes oficialistas, auténticos o disfrazados, pues ambos son oportunistas, deshonestos y traidores.

No desperdiciando el voto por frentes desubicados o que son lobos con cara de oveja, oficialistas encubiertos de radicales.

No hay opciones intermedias: O la gran mayoría independiente vota por sí misma, o sea contra el oficialismo, o éste seguirá encaramado en la CTEUB y en la COB, con los mismos o nuevos traidores.

Solo delegados independientes ante el oficialismo podrán cambiar la CTEUB incorporando en el Directorio al frente mayoritario y a los minoritarios, privando de voto al Directorio cesante, dando a cada Federación voto proporcional a su número de afiliados, tanto en los Congresos, como en las Conferencias y Ampliados.



*¡Alerta!: un debate en la Normal “Simón Bolívar” ha analizado la posibilidad de reformular el Escalafón Docente*

# GOBIERNO Y DIRIGENTES NACIONALES PLANTEAN LA NECESIDAD DE MODIFICARLO EN SU FORMA Y FONDO

Ya es sugerente que, en vísperas de tratarse el proyecto de ley educativa “Siñani – Pérez” en el Parlamento, la Normal “Simón Bolívar” –impulsado por autoridades del Ministerio de Educación- hubiera organizado un debate para analizar la posibilidad de la reformulación del Escalafón Docente que los maestros han defendido intransigentemente por tratarse de una conquista no sólo del magisterio sino de la educación en su conjunto. No olvidar que este instrumento normativo garantiza la actividad docente como carrera profesional estable y permanente incidiendo poderosamente en el desarrollo de la educación boliviana.

Desde la aplicación de la Ley 1565 (reforma educativa impuesta al país por el Banco Mundial) y, últimamente, en la propuesta “Siñani – Pérez”, el Reglamento del Escalafón Docente ha sido y es puesto en tela de juicio; se llega a argumentar que su vigencia es la causa de la mediocridad de los maestros y de la mala calidad de la educación. Sus críticos, de manera recurrente, cuestionan la inamovilidad docente, el sistema de categorizaciones y la preeminencia de la calidad del maestro normalista frente a las licenciaturas que, en nuestra época, son el símbolo de la profesión libre; últimamente los teóricos de la reforma educativa indigenista, cuestionan el Escalafón porque no reconoce la calidad de educadores a los amautas y “guías espirituales” de los indígenas.

En el mencionado evento han surgido dos corrientes:

1.- La de los representantes del Ministerio de Educación y de la CTEUB que plantean la necesidad de una corrección del documento en su forma y contenido. Los primeros han sido más categóricos al plantear que el nuevo escalafón debe permitir aplicar en el proceso educativo los usos y costumbres de los pueblos



originarios, de manera más clara están señalando la necesidad de incorporar al sistema educativo a los amautas y otros “sabios”. También tienen la necesidad de alterar su contenido para dar cabida, en jerarquía superior, a los “licenciados” que deben promocionar las normales.

Los dirigentes nacionales, al hacer el papel de furgón de cola del representante de Ministerio, cumplen a cabalidad su papel de proxenetas del oficialismo.

2.- La posición diametralmente opuesta fue planteada por el representante de la Federación de Trabajadores de Educación Urbana de La Paz. **Ha sostenido el peligro que significa, en este momento, cuando el sistema social decadente destruye todas las conquistas sociales y profesionales que en su etapa de crecimiento ha instituido, aperturar la revisión o modificación del Escalafón. Ha señalado que cualquier resquicio, por mínimo que sea, en sentido de “corregir” este instrumento normativo significaría su destrucción sistemática porque la ley educativa que propone el oficialismo es esencialmente anti-docente y anti-educativa.**

## **¡Fuera de COTEL las sucias manos del interventor!**

Toda intervención oficialista para lo único que sirve es para cometer más abusos, negociados y corrupción. Ahora, la intervención oficialista ha ido más allá: con la Fiscalía de la mano, desbarata la Huelga de Hambre de los trabajadores de COTEL y los envía a la FELCC.

La Federación Departamental de Trabajadores de Educación Urbana de La Paz, exige el respeto al derecho de huelga y la libertad inmediata de los trabajadores detenidos.

Asimismo, llamamos a los trabajadores de COTEL de base a coordinar la lucha unitaria contra el paquetazo de leyes laborales que preparan el gobierno y los burócratas sindicales de la C.O.B. a aprobarse en el mes de agosto, en el Parlamento. Con el paquetazo de leyes laborales (Ley de Jubilación, Código Laboral y Servidor Público) pretenden reducir o eliminar nuestras conquistas sociales para abaratar los costos de la mano de obra y proteger las ganancias de los empleadores. Claro está, previamente deberán debilitar los sindicatos, dividirlos y penalizar el derecho a la huelga.

La Paz, 29 de julio de 2010

**POR LA DIRECTIVA DE LA FEDERACION DEPARTAMENTAL DE TRABAJADORES**

**DE EDUCACION URBANA DE LA PAZ**

*Prof. José Luis Álvarez B.*

*Prof. Vilma Plata Arnéz*

*Strio. Ejecutivo Gral.*

*Delegada a la COD – LP*

**Nota:** COTEL, señala el interventor, está prácticamente en quiebra. La cooperativa ha sido permanentemente saqueada por grupos de socios vinculados a partidos políticos, organizaciones cívicas y gobiernos.

En el capitalismo el cooperativismo acaba siendo estrangulado por el entorno capitalista por el afán de enriquecimiento de quienes lo administran.

Según el interventor, una nueva ley de cooperativas eliminará el derecho a sindicalización de los trabajadores de las cooperativas, acusa al sindicalismo de ser parte de la corrupción en COTEL.

*Los maestros urbanos de Cochabamba, inmediatamente después del Congreso Nacional del sector, realizarán las elecciones para designar al nuevo Comité Ejecutivo de su Federación.*

*A continuación glosamos de URMA – Cochabamba No. 174 la justificación política de por qué las bases deben dotarse de una dirección fuerte y antioficialista para defender sus derechos.*

### **EL MOMENTO EXIGE UNA FEDERACIÓN ANTI-OFICIALISTA Y COMBATIVA**

Este gobierno se torna cada vez más autoritario, su desesperado afán de concentrar todos los poderes del Estado en sus manos tiene la finalidad de erigirse como un poder absoluto. Está decidido a aplacar el malestar social que emerge del hambre y la miseria recurriendo a la brutal represión utilizando la policía, el ejército y las llamadas “organizaciones sociales” que no son otra cosa que hordas oficialistas directamente controladas desde el Palacio de Gobierno; así ha reprimido con violencia la rebelión de Caranavi, aplica descuentos al magisterio penalizando el derecho a la huelga, reprime a los indígenas y a campesinos sin tierra.

Sus poses “antiimperialistas” y “anticapitalistas” se desnudan rápidamente cuando pretende imponer una ley de pensiones que protege los intereses de los patrones (empresa privada nacional y transnacionales), cuando impone salarios de hambre, cuando abiertamente declara su aspiración a convertirse en socio de las transnacionales en los sectores estratégicos de la economía (hidrocarburos y minería).

Se trata de un gobierno retrógrado cuando pretende imponer una reforma educativa anticientífica (privilegia los saberes y las costumbres ancestrales frente a la ciencia universal y al

desarrollo de la tecnología). Amenaza con destruir el escalafón docente privilegiando también a los amautas frente a la formación docente científica, etc.

Frente a esta realidad, ¿qué debemos hacer? Atrincherarnos en nuestras organizaciones sindicales, rescatar la Federación Departamental y la Confederación de manos de oficialistas (masistas y defensistas) que han convertido esos instrumentos de lucha en agencias del gobierno. Los dirigentes, lejos de defender los derechos de las bases, actúan como empleados del gobierno.

Hay una sola forma de defender nuestros derechos: tener sindicatos fuertes y lograr una lucha unitaria con todos los sectores (maestros, obreros, clase media empobrecida, campesinos y originarios) que todos los días se rebelan contra este gobierno.

En las próximas elecciones forjemos una federación fuerte y anti-oficialista. Nuestro instinto de conservación nos obliga a ello. Es hora de expulsar de la Federación a los agentes del gobierno que lo único que han hecho hasta ahora es capturar cargos administrativos y las cátedras de la normal “Simón Rodríguez”, sin ningún merecimiento profesional ni intelectual.

# U Abierta

URUS - URDA

5ª época, número 552

6 de agosto de 2010

## EL LAUREADO EVO COMO “DOCTOR HONORIS CAUSA” POR LAS UNIVERSIDADES PRIVADAS

No es la primera vez que recibe este honor de universidades privadas del país y también del exterior.

Esta vez le tocó el turno a la Universidad del Valle (UNIVALLE) de otorgar al Presidente indígena el

Título de “Doctor Honoris Causa”.

¿A qué se debe este afán académico de embirretar y entogar al presidente empoderado alimentando su ego que a esta altura ya no le cabe en el cuero?

Las universidades privadas surgieron como hongos en época húmeda bajo los gobiernos neoliberales propugnadores de la elitización y privatización de la educación superior. La reforma educativa del Banco Mundial señala que la educación Superior debe ser considerada como una inversión individual por la que el estudiante debe pagar para recibir los réditos de ser un profesional. Se rebela contra la idea de que el Estado deba financiar los estudios superiores a gente que tiene capacidad económica para pagar por sus estudios. En consecuencia, la política educativa impuesta por el imperialismo plantea el potenciamiento de las universidades privadas paralelamente al achicamiento de la públicas.

Para nadie puede pasar desapercibido que, como toda la clase dominante, el que un indígena haya llagado al gobierno los llenó de temores y susceptibilidades respecto a las intenciones y proyecciones de un gobierno dirigido por un campesino cocalero con fuerte apoyo popular a pesar de las reiteradas protestas del gobierno respecto a su vocación de respeto al orden social burgués, a la propiedad privada y a la actividad privada en todos los campos.

Comprobada la sinceridad del indígena lacayo de la burguesía, llenarlo de halagos es el camino para consolidarse como mercachifles de la educación superior.

Evo en la solemne ceremonia académica, volvió a reiterar que aquellas acusaciones en sentido de que su gobierno quiera destruir las universidades privadas son puras falacias.

¿Qué sería del país sin las universidades privadas?-dijo- ¿a donde irían los jóvenes que no pueden ingresar a las universidades públicas? –se preguntó. Señaló que su universidad ha sido la vida, el cuartel, el sindicalismo, el contacto con el pueblo y ahora el gobierno.

Pero lo que la vida le había enseñado al campesino cocalero,



pequeño propietario, había sido el envidiar la vida del opresor y luchar por cualquier medio para encaramarse en ella. No es capaz de comprender que las universidades privadas son empresas que lucran con la educación, al servicio de las minorías explotadoras que pueden pagar por los estudios de sus hijos, que son discriminatorias para las mayorías explotadas, que han sido impulsadas para garantizar que los hijos de los ricos puedan asegurar, pagando, la profesionalización de sus vástagos mientras se limita el ingreso a las universidades públicas con el afán de disminuir los gastos del Estado.

Las universidades privadas son la negación del derecho a la educación del pueblo oprimido del cual viene Evo.

Los oprimidos lucharon y lucharán por una educación universal, única y gratuita que no discrimine económicamente, que reconozca que la educación es un derecho para todos los bachilleres y una obligación del Estado para con el pueblo.

# **!!!NO MAS GOBIERNOS SIRVIENTES DE LOS MILLONARIOS!!!**

## **!!!A LAS CALLES POR PAN, TIERRA Y TRABAJO!!!**

**EL GOBIERNO DEL “CAMBIO” QUE JURO RESPETAR LA GRAN PROPIEDAD PRIVADA DE LOS MILLONARIOS, SALVANDO AL LATIFUNDIO (Art 399 NCPE) Y SIENDO “SOCIO” DE LAS TRANSNACIONALES (IMPERIALISMO) SE HUNDE EN LA CORRUPCION COMO ANTES LOS DERECHISTAS**

Ha llegado la hora de organizarse para exigir lo que nos va siendo robado día a día a las familias de los explotados bolivianos: nuestro Futuro. Los criminales que son culpables de nuestras desgracias son la burguesía vende-patria (empresarios, banqueros, latifundistas) que engorda ayudando a sus amos extranjeros (imperialismo o transnacionales) en el saqueo de Bolivia. Los inquilinos de Palacio sean “demócratas” o generales, son simples payasos que hacen cumplir por la fuerza lo que les mandan los millonarios. Siendo unos simples sirvientes de los patrones, saben que su tiempo en la Plaza Murillo es limitado, porque sus amos los cambian de acuerdo a su conveniencia. Es por eso que “aprovechan” el momento llenándose

los bolsillos; la corrupción, el narcotráfico, el nepotismo son su modus operandi. Ante tanta porquería debemos levantarnos. Maestros y fabriles en pacto intersindical marchan en la capital contra el paquetazo de leyes anti-populares del gobierno que quitan al trabajador beneficiando a los patrones, a ellos deben unirse los demás explotados: los campesinos indígenas por tierra y autodeterminación; los desempleados por empleos permanentes, los trabajadores por un salario que cubra la canasta familiar, etc. Unidos venceremos, sólo así nos daremos cuenta que no necesitamos de los burgueses y de su gobierno, que por medio de la revolución social impondremos el Gobierno Obrero-Campesino.

## **!!!MUERA LA BUROCRACIA SINDICAL VENDIDA!!!**

Es hora de pelear y saldar cuenta con los traidores. Con asambleas, intersindicales y comités de huelga, liquidemos a los traidores de la COB, federaciones y confederaciones; por la Tesis de Pulacayo y la independencia sindical. **!!!Por un salario mínimo vital con escala móvil!!!** (que cubra el costo de vida y que suba con este).

**!!! Toma de FÁBRICAS Y MINAS y demás centros de trabajo!!!**  
**!!! TODA LA TIERRA A LOS CAMPESINOS!!!**

Retomar la **ASAMBLEA POPULAR** del 71, gobernémonos desde los órganos de poder de las masas (Cabildos abiertos, asambleas de representantes revocables). Será la **DICTADURA del PROLETARIADO**: amplia democracia para la mayoría y dictadura para la minoría explotadora, **EL GOBIERNO OBRERO-CAMPESINO.**

**HACER LA REVOLUCION SOCIAL**: Expropiar a la burguesía vende-patria (empresarios y latifundistas) y al imperialismo (transnacionales) sus **GRANDES PROPIEDADES PRIVADAS** sin pagar indemnización. Al Estatizarlas serán **PROPIEDAD SOCIAL** que de pan y trabajo a todos bajo el control de obreros y campesinos. Esto es Socialismo camino al Comunismo.

**!!!APLASTAR A LA BURGUESIA VENDE-PATRIA Y EXPULSAR A LAS TRANSNACIONALES!!!**

**!!CON EL PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO AL SOCIALISMO!!**  
**!!!REVOLUCIÓN Y LA DICTADURA PROLETARIAS!!!**