



No. 2191

15/10/10

Precio Bs. 1



Sección boliviana del CERCI

órgano central del partido obrero revolucionario, sección del comité por la reconstrucción de la IV.I

16 de octubre de 2003

LA GUERRA DEL GAS

**Se conmemoran 7 años de la rebelión popular
que derrocó al gobierno vende-patria de Gonzalo
Sánchez de Lozada**

**REEMPLAZAMOS AL GRINGO
VENDE-PATRIA POR UN
GOBIERNO IMPOSTOR
PRETENDIDAMENTE
CAMPEÑO Y POPULAR QUE
HA RESULTADO SER PONGO
DEL IMPERIALISMO Y DE LA
BURGUESÍA**

**LOS EXPLOTADOS
DECEPCIONADOS YA
ESTAMOS NUEVAMENTE EN
LAS CALLES DISPUESTOS A
LA LUCHA**

En esencia nada a cambiado.

Las transnacionales siguen explotando nuestros recursos naturales.

La burguesía vende-patria (empresarios, banqueros, latifundistas, etc.) tiene garantizada la fuente de su riqueza: la propiedad privada sobre los medios de producción (recursos naturales, fábricas, bancos, etc.). Dueña del poder económico ha encontrado en el gobierno de Evo la mejor garantía para preservar su modo de vida y contener a los explotados dentro del respeto al orden burgués.

Las reformas legales del gobierno no tocan la estructura económica capitalista, por el contrario se enmarcan dentro de ella. Las nuevas leyes malditas que el gobierno consensúa con los burócratas vendidos son pro-patronales y anti-obreras.

Los explotados continuamos en nuestra situación de tales. Salarios de hambre, desocupación masiva, miseria generalizada en el campo, las mejores tierras continúan en manos de grandes latifundistas en el oriente.

Los politiqueros masistas y derechistas disfrutan de las ventajas del poder llenándose los bolsillos con los recursos del Estado.

LA LECCIÓN:

En la rebelión popular de octubre de 2003 estuvo ausente el programa revolucionario de la clase obrera que en el pasado fue la referencia de la lucha de los explotados. No se planteó la necesidad de la instauración de un verdadero gobierno de obreros y campesinos para cambiar los cimientos de esta sociedad injusta y para dar nacimiento a una nueva sociedad sin explotados ni explotadores asentada en la propiedad social de los medios de producción.

Esa es la razón por la que dio a luz un gobierno de impostores respetuosos del capitalismo, incapaz de cambiar nada.

Reproducimos el artículo de J. Petras tomado de la página electrónica "Rebelión".

El artículo es por demás interesante por los datos que da. Toda crisis capitalista significa destrucción de parte del aparato productivo y mayor concentración de la propiedad en manos de los peces más grandes; se resuelve descargando el peso de la debacle sobre las espaldas de los trabajadores, es decir, destruyendo parte de la fuerza de trabajo. Las crisis capitalistas plantean la necesidad de la transformación revolucionaria de la sociedad superando la propiedad privada burguesa por la social sobre los medios de producción.

La clase revolucionaria llamada a materializar esta necesidad es la clase obrera, pero, para ello, es imprescindible que esté organizada como partido político. No es que no hay crisis, como insinúa el título del artículo de Petras, lo que no hay es el Partido mundial revolucionario de la clase obrera que fue destruido por el estalinismo.

Trotsky tuvo el valor y la lucidez marxista de prever las consecuencias de degeneración estalinista y emprendió la tarea de parar una nueva Internacional, la Cuarta Internacional. Tarea aún pendiente a la que debemos avocar los mayores esfuerzos los revolucionarios consecuentes.

¿Crisis? ¿Qué crisis? ¡Los beneficios crecen como la espuma!

James Petras

Mientras los progresistas y los izquierdistas escriben sobre las «crisis del capitalismo», los productores, las empresas petrolíferas, los banqueros y casi todas las demás empresas grandes de ambos lados de la costa del Atlántico y el Pacífico no dejan de reírse camino del banco.

Desde el primer trimestre de este año los beneficios empresariales se han disparado más de un 100 por cien (The Financial Times, 10 de agosto de 2010, p. 7). En realidad, los beneficios empresariales han aumentado más que antes del inicio de la recesión en 2008 (Money Morning, 31 de marzo de 2010). Contrariamente a lo que dicen los blogueros progresistas, las tasas de beneficio aumentan, no disminuyen, sobre todo entre las empresas más grandes (Consensus Economics, 12 de agosto de 2010). La solidez de los beneficios empresariales es una consecuencia directa de las crisis agudas de la clase trabajadora, los empleados públicos y privados y las pequeñas y medianas empresas. (El subrayado es nuestro; N.R.)

Con el estallido de la recesión, los grandes capitales destruyeron millones de puestos de trabajo (uno de cada cuatro estadounidenses ha estado sin empleo en 2010), obtuvieron contrapartidas de los líderes sindicales, gozaron de exenciones fiscales y recibieron subsidios y préstamos casi sin interés de los gobiernos locales, estatales y federales.

Cuando la recesión tocó fondo provisionalmente, las grandes empresas duplicaron la producción con la mano de obra existente, lo que supuso intensificar la explotación (más producción por trabajador), y redujeron costes trasladando a la clase trabajadora una cuota muy superior de los gastos de seguros sociales y pensiones con la conformidad de las autoridades sindicales multimillonarias. El resultado es que, aunque los ingresos descendieron, los beneficios aumentaron y las cuentas de resultados mejoraron (The Financial Times, 10 de agosto de 2010). Por paradójico que resulte, los consejeros delegados de las empresas han utilizado el pretexto y la retórica de las «crisis» extrayéndolos de los periodistas progresistas para impedir que los trabajadores exigieran una cuota mayor de unos beneficios rampantes, ayudados por la siempre creciente batería de trabajadores sin empleo o subempleados susceptibles de ejercer de «sustitutos» (esquiroles) en caso de huelga.

La actual expansión de los beneficios no ha repercutido en todos los sectores del capitalismo: las ganancias imprevistas se han acumulado de forma abrumadora en las empresas más grandes. En cambio, entre las pequeñas y medianas empresas se ha disparado la tasa de quiebras y de pérdidas, lo que las ha convertido en presas baratas y fáciles de adquirir para las «hermanas mayores» (The Financial Times, 1 de agosto de 2020). Las crisis del capital intermedio han desembocado en la concentración y centralización de capital y han contribuido a elevar la tasa de beneficios de las empresas más grandes.

Los errores de diagnóstico de las crisis capitalistas en que han incurrido la izquierda y los progresistas ha sido un problema permanente desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, cuando nos dijeron que el capitalismo se había «estancado» y se precipitaba hacia el derrumbamiento final. Los últimos profetas del apocalipsis vieron en la recesión de 2008-2009 la quiebra absoluta y definitiva del sistema capitalista mundial. Cegados por el etnocentrismo euroamericano, no lograron apreciar que el capital asiático no ha entrado nunca en la «crisis final» y América Latina padecía una versión tibia y pasajera (The Financial Times, 9 de junio de 2010, p. 9). Los falsos profetas no acertaron a reconocer que los diferentes tipos de capitalismo son más o menos susceptibles a las crisis... y que algunas variantes suelen experimentar recuperaciones rápidas (Asia, América Latina, Alemania), mientras que otras (Estados Unidos, Gran Bretaña, Europa oriental y meridional) son más propensas a experimentar recuperaciones endeble y precarias.

Mientras Exxon-Mobile registraba un aumento de los beneficios superior al 100 por cien en el año 2010 y los fabricantes de automóviles obtenían sus mayores beneficios en los últimos años, los salarios y el nivel de vida de los trabajadores descendía y los empleados del sector público padecían recortes salariales y de plantilla masivos. Está claro que la recuperación del beneficio empresarial se basa en el recrudescimiento de la explotación de la mano de obra y en el incremento de transferencias de recursos públicos a las grandes empresas privadas. El Estado capitalista, con el Presidente demócrata Obama a la cabeza, ha transferido miles de millones de dólares al gran capital a través de operaciones de rescate directas, préstamos casi sin intereses, reducciones de impuestos y presiones a la mano de obra para que acepte salarios más bajos y retrocesos en el ámbito de la salud y las pensiones. El plan de la Casa Blanca para la «recuperación» ha superado con creces las expectativas: los beneficios empresariales se han recuperado; «sólo» la inmensa mayoría de los trabajadores se ha hundido más en las crisis. (A P.3)

¡SI!, PLENA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

Los periodistas, bajo la dirección de los propietarios de las grandes medios de comunicación, se han rebelado contra la “Ley Contra el Racismo y Toda Forma de Discriminación”, en “defensa de la libertad de expresión.” La polémica se ha exacerbado con la promulgación de la misma.

Al respecto habíamos señalando: **Primero:** Que la burguesía boliviana se ha estructurado históricamente sobre la explotación de los indígenas, es pues racista y discriminadora. **Segundo:** Que la Ley por sí misma no puede resolver el problema de la discriminación ni el racismo si antes no se resuelve la causa material: la explotación burguesa que además de clasista es opresión sobre las naciones originarias. **Tercero:** La libertad de expresión, en una sociedad dividida en clases, es un privilegio de los opresores. Los grandes medios de comunicación masiva son propiedad privada y expresan la ideología y los prejuicios de los explotadores. Los oprimidos no tienen acceso a esos grandes medios que manipulan la opinión pública. **Cuarto:** A los explotados nos interesa la defensa de las libertades democráticas porque, como señala Trotsky: “tanto la experiencia histórica como teórica prueban que cualquier restricción de la democracia en la sociedad burguesa, es, en último análisis, invariablemente dirigida contra el proletariado”, en general contra los explotados. Los grandes medios de comunicación se acomodarán a la Ley refrenando sus instintos y serán los explotados quienes no podrán decir nada contra sus opresores, ni los revolucionarios podremos decirle al hermano Evo que

Ramón es un pongo de los yanquis y de los burgueses porque, con toda seguridad, será interpretado como ataque a su condición indígena.

Ya que se ha puesto sobre el tapete de la discusión el problema de la “libertad de expresión” y los límites que ésta pueda tener, corresponde cuestionar la existencia de los grandes medios de comunicación privados. Si de libertad de expresión hablamos, es claro que deberíamos partir -y los periodistas más que nadie, por su propia experiencia- de que ésta es una ficción que en la práctica no puede darse como un derecho para todos en tanto los medios sean privados. Corresponde en consecuencia exigir, por principio democrático, independientemente de otras consideraciones, la prohibición de la existencia de medios privados de comunicación y su traspaso a sus trabajadores. El Ejecutivo del Sindicato de la Prensa de La Paz lanzó la idea causando la furia de los propietarios y de los periodistas lacayos de sus patrones. Evo entusiasta le ha tomado la palabra pero sólo como sanción en el caso de que el medio fuera cerrado por violentar la “Ley contra el Racismo”. Evo es defensor de la propiedad privada, sólo busca someter a control a los grandes medios para que no lo combatan. Los medios de comunicación sólo podrán ser propiedad de sindicatos, organizaciones sociales, partidos políticos, organizaciones cívicas. En todos los medios de comunicación de manera obligatoria se deben abrir espacios de opinión libre sin restricciones de ningún tipo. No puede haber ningún tipo de restricción a la libre expresión ni a la libertad de opinión de los ciudadanos.

(De P. 2) Las predicciones fallidas de los progresistas al respecto del ocaso del capitalismo son consecuencia de haber subestimado el extremo hasta el cual la Casa Blanca y el Congreso serían capaces de saquear las arcas públicas para resucitar al capital. Subestimaron el extremo hasta el cual se había ayudado al capital para desplazar la totalidad de la carga de la recuperación de beneficios sobre las espaldas de la mano de obra. En ese aspecto, la retórica progresista sobre la «resistencia de la mano de obra» y el «movimiento sindical» reflejaban no entender que prácticamente no ha habido resistencia al retroceso de los salarios sociales y monetarios porque no existe mano de obra organizada. Lo que pasa por serlo está absolutamente anquilosado y actúa al servicio de los defensores de Wall Street del Partido Demócrata en la Casa Blanca.

Lo que revela el actual impacto desigual y no equitativo del sistema capitalista es que los capitalistas sólo pueden superar las crisis acentuando la explotación y haciendo retroceder décadas de «conquistas sociales». No obstante, el proceso en curso de recuperación del beneficio es enormemente precario porque se basa en la explotación de existencias previas, en tasas de interés muy bajas y en la reducción de los costes laborales (The Financial Times, 10 de agosto de 2010, p. 7). No se basa en inversiones privadas nuevas y dinámicas, ni en el incremento de la capacidad productiva. En otras palabras, son «conquistas caídas del cielo»; no beneficios derivados de los ingresos por un aumento de las ventas, ni por la expansión de los mercados de consumidores. ¿Cómo podría ser de otra manera, si los salarios descienden y la mano de obra desempleada, subempleada o desaparecida es superior al 22 por ciento? Sin duda, esta expansión de los beneficios a corto plazo, basada en ventajas políticas y sociales y en privilegios de poder, no es sostenible. El despido masivo de empleados públicos y la obtención de beneficios de la producción a base de intensificar la explotación de la mano de obra tienen límites... habrá que sacrificar algo. Una cosa está clara: el sistema capitalista no desaparecerá ni será sustituido a causa de su podredumbre o sus «contradicciones» internas.

AVALANCHA DE PROTESTAS SOCIALES CONTRA EL GOBIERNO

Cocaleros de los Yungas en franca rebelión contra el gobierno masivamente mantienen el bloqueo de caminos hacia el norte paceño. El detonante una reglamentación a la comercialización de la hoja de coca que establecía que sólo se podía transportar libremente 5 libras y no 15 y fijaba un máximo de 50 libras de coca para ser transportada por los productores de hoja de coca.

El gobierno, ante la contundencia de la medida de protesta ha tenido que retroceder y declarar anulada la resolución, sin embargo, los cocaleros de ADEPCOCA, lejos de levantar la medida, la mantienen presentando un pliego de peticiones de ocho puntos con demandas por promesas incumplidas como mejoramiento de las carreteras de los Yungas, la instalación de una planta de industrialización de hoja de coca en Chulumani o Coripata y la construcción de un hospital de tercer nivel.

Gremiales anuncian nuevas movilizaciones y medidas de presión exigiendo participar en la reglamentación de la Ley de Aduanas. Campesinos de la Central Tupac Catari de La Paz anuncian preparar un paro cívico y se mueven buscando el apoyo de la FEJUVE de El Alto, etc.

Todas estas manifestaciones de descontento contra el gobierno son expresiones del proceso de separación de los explotados de la tutela del gobierno que hasta la víspera contaba con su apoyo ilusionado en que era su gobierno y que atendería todas sus demandas y necesidades por siempre postergadas.

El problema político que se plantea para las masas oprimidas en el proceso de su diferenciación respecto al gobierno del MAS es ¿cuál es la alternativa?

La respuesta sólo puede ser el retorno a la tradición revolucionaria de los explotados bolivianos; el programa obrero que señala que sólo un gobierno obrero-campesino (unidad de los explotados bajo dirección obrera) puede encarar la tarea de sacar al país del atraso liberándolo de la opresión imperialista y a los oprimidos de la miseria y la opresión derrocando a la clase dominante, la incapaz y antinacional burguesía nativa sirviente del imperialismo.

La gran tarea pendiente es superar el atraso y el hambre confiscando como propiedad social los medios de producción hoy en manos de propietarios privados y empresas transnacionales.

CONTENIDO DE LAS PRÁCTICAS DE TORTURA EN LAS FF.AA. SOBRE LOS CONSCRIPTOS A TÍTULO DE ENTRENAMIENTO DE PRISIONEROS DE GUERRA

El país entero ha sido sacudido por las escenas difundidas de prácticas salvajes de tortura a los conscriptos en las unidades militares. Estos programas de entrenamiento fueron introducidos por los yanquis en los ejércitos de sus semicolonias en el marco de la doctrina de la Seguridad Nacional para preparar a los militares para la “guerra interna” contra la rebelión de los explotados. El submarino, la picana, etc. han sido aplicadas a los presos políticos revolucionario durante las dictaduras militares y muchos han muerto bajo este tipo de torturas.

Más que para entrenar a soldados, sirven para entrenar torturadores sádicos entre los oficiales.

Pero esto trae a colación otro problema, sobre el que se discute ahora: la discriminación y el racismo.

¿Se atreverían los militares a torturar a los hijitos de la burguesía? Por supuesto que no, de hecho no es posible porque el servicio militar obligatorio, sólo lo es para los jóvenes campesinos, hijos de obreros o de otras clases sociales explotadas. Los cachorritos de la clase dominante están libres de este servicio.

Hemos señalado que los derechos y libertades consagrados formalmente en las Constituciones burguesas sólo valen para los explotadores. Los explotados son carne de cañón para ser abusados y explotados toda su vida y en cualquier momento.

Qué feliz circunstancia para las prácticas brutales de entrenamiento militar que la de poder disponer de indios para torturarlos sin mayores consecuencias.

Sí pues, el racismo, la discriminación son moneda corriente en todas las relaciones sociales cotidianas entre explotados y explotadores.

Acabar con ello no pasa por la promulgación de leyes que las prohíban y sancionen, hay que acabar con las relaciones de producción que determinan la opresión de unos sobre otros. Esto es con el modo de producción burgués que supone opresión no sólo clasista sino nacional particularmente sobre la masa campesino-indígena.

CINISMO DE LOS BURÓCRATAS DE LA COB, AGENTES DEL GOBIERNO ANTI-OBrero

En conferencia de prensa conjunta Gobierno y COB denuncian circulación de versiones falsas de nueva Ley de Pensiones impulsadas por ONGs y el magisterio de La Paz y que, por orden de Evo, se decidió acelerar la concertación de ciertos puntos que aún no fueron acordados en la norma, para concluir el documento oficial y pasarlo a la Asamblea Legislativa Plurinacional y que los debates sobre esta propuesta se darán una vez terminada la norma.

En otras palabras, gobierno y burócratas nos impondrán la maldita Ley de espaldas a los interesados.

El cinismo del gobierno y sus lacayos no tiene límite.

En primer lugar, la obligación de los burócratas es primero consultar con las bases cualquier negociación, ¿quién les ha autorizado a negociar en secreto y a decidir por sí mismos?

En segundo lugar, el Proyecto de Ley de Pensiones ha sido hecho público y difundido por el propio Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

El Proyecto de Ley del gobierno mantiene el Fondo de Capitalización Individual llamado ahora Contributivo, agrega el Semi-contributivo que es un fondo solidario formado por la contribución de los trabajadores y la patronal y el No-contributivo donde nadie contribuye. La administradora de todos estos fondos será la Gestora de Seguridad Social de Largo Plazo. Para el régimen contributivo la pensión será igual o superior al sesenta por ciento (60%) de su Referente Salarial tomado como el promedio de los 60 últimos Totales Ganados. A partir de los cincuenta y ocho (58) años, el asegurado podrá acceder a una Pensión de Vejez con el Saldo Acumulado en su Cuenta Personal. En caso de que este monto sea menor al 60% con 20 años de aporte, al 65% con 25 años de aporte o al 70% con 30 o más años de aporte del promedio de los últimos 24 salarios, el régimen Semi-contributivo compensará la diferencia a ese monto dentro de los límites inferior y superior de 1300 a 2400 Bs. con 30 años de aporte, 1100 a 2000 con 25 años de aporte, 890 a 1340 con

20 años de aportes, 679 con 15 años de aporte y 476 con 10 años de aporte

Financiamiento del Fondo Solidario: Aporte patronal de 3%, aporte laboral adicional de 0,5% sobre el total ganado de todos los trabajadores, 20% de la recaudación de primas de riesgos previsionales, aporte solidario de trabajadores dependientes y personas naturales que tienen ingresos altos, a partir de 20 salarios mínimos nacionales (Bs. 13587). En resumen, excepto el aporte patronal del 3%, son los propios trabajadores quienes aportan al fondo solidario. El Estado no aporta nada.

En el No-contributivo la pensión es la renta dignidad.

Desafiamos al gobierno y los burócratas a decir que esta es una versión falsa.

La burocracia sindical (COB, Confederaciones) reducen su debate secreto con el gobierno a la edad de jubilación y los montos mínimo y máximo de la renta. Dejan a un lado el debate principal, que consiste en saber quién es el que debe financiar los fondos de pensiones para la jubilación.

Son el patrón y su Estado los que deben aportar a los fondos de pensiones; la jubilación debe entenderse como una parte diferida del salario para sostener al trabajador en su vejez; la renta de jubilación debe ser universal y con un monto adecuado para vivir de acuerdo a la canasta familiar; sin duda una demanda escandalosa para la burguesía, su gobierno y sus sirvientes.

La renta de jubilación no es un favor de la clase dominante a los trabajadores, es su obligación. El burgués oprime a todas las clases sociales y explota al proletariado.

El trabajador lo menos que puede exigir de quien se hace rico a su costa y la ha exprimido plusvalía por toda su vida laboral útil, es que por lo menos el patrón y su Estado garanticen una renta suficiente en su vejez y no lo deseche como un trapo viejo.

“Estudio Sociológico de la Mujer Boliviana”

Agar Peñaranda

“CONCLUSIONES.

“Hemos dicho que los cambios en las formas de producción sacaron a la mujer del hogar y la integraron al trabajo. Se produjo al mismo tiempo la evolución de la estructura social y surgieron cambios culturales y necesidades nuevas que influyeron en la situación de la mujer. El proceso técnico facilitó el trabajo ya que el manejo de las máquinas no requiere esfuerzo físico considerable, el proceso de las ciencias redujo el dominio de las supersticiones y modificó los hábitos, se transformó la función y la organización de la familia que perdió su carácter de unidad económica y su poder de control.

“De todo ello, resultó un cambio de actitud y de mentalidad en la mujer que buscó su emancipación económica, su liberación intelectual y la conquista de sus derechos. Pero, todo beneficio supone una carga, el derecho al trabajo implica una sujeción que no está compensada por la conquista de una libertad completa, de una autonomía económica total y de su dignidad social.

“Toynbee ha dicho que la mujer ha conquistado su emancipación, pero ha perdido su libertad real, lo evidente es que nunca fue libre.

“Además, la mujer que se libera, no se encuentra en igualdad de condiciones que los hombres moral, psicológica ni socialmente. El mundo en el que se aventura es un mundo masculino. Los hombres han creado las religiones, las leyes, las costumbres y los valores. Ellos deciden la suerte de las mujeres teniendo en cuenta sus necesidades, sus intereses, sus temores. Y la sociedad no se gobierna únicamente por leyes, pesan en mayor medida hábitos, resistencias tradicionales y sobre todo, actitudes y sentimientos inconscientes. El hombre no ha perdido prestigio ni poder, la evolución social ha modificado pero no ha cambiado las estructuras luego, la mujer que trabaja, no escapa del tradicional mundo femenino, sigue conformando un universo aparte.

“Más aún, la mujer que ejerce una profesión o un oficio no puede abandonar las obligaciones familiares. A su trabajo fuera del hogar, que le exige eficiencia y responsabilidad, se suman los fatigosos y múltiples quehaceres domésticos. A la esclavitud del trabajo social, se añaden las desventajas que implica su condición femenina. Y todavía, debe tratar de ser atractiva o, por lo menos, no ser desagradable. Toda esta dispersión y acumulación de actividades, supone una acrobacia febril y agotadora que impide toda realización auténtica, la obra de creación exige concentración.

“Tales circunstancias generan trastornos y agrandan la infelicidad. El estilo psicológico de la mujer moderna, aparece como un conflicto resultante tanto de su posición ambivalente, como del contraste entre las nuevas situaciones y las actitudes tradicionales supervivientes. La mujer está dividida, está



Agar Peñaranda

desgarrada entre las obligaciones de su trabajo y las imposiciones de su hogar. Así que es necesario un muy grande esfuerzo moral y entereza para elegir el camino más difícil, construir su destino y asumir su condición humana de manera integral. De ahí que la mujer se siente impulsada a elegir la subordinación en el matrimonio, en cuyo caso, este constituye una carrera profesional que puede satisfacer el elevado nivel de vida de la sociedad moderna. Es más cómodo el matrimonio parasitario que la conquista de la libertad por el trabajo.

“Otra circunstancia adversa es que las cualidades que la profesión exige: seguridad, responsabilidad, independencia, contradicen el ideal tradicional femenino, lo que puede dar origen a frustraciones en el terreno sentimental y a la soledad que conlleva el individualismo.

“Pero, la historia no gira en sentido inverso. La mujer que se ha planteado su liberación, no volverá a su condición antigua y su liberación sin mistificaciones, real, con plenitud de derecho, con posibilidades concretas, sólo podrá llegar como un aspecto de la solución del problema social en su conjunto, del cual es sólo una parte. La mujer realizará su libertad, proyectándola sobre la sociedad humana en la que pueda realizarse libertad y justicia sin restricciones. El ser humano, debe buscar el reino de la libertad en el mundo de lo dado. Para ello, debe afirmarse sin equívocos, la fraternidad humana y ésta no es real si no existe dentro de la relación del hombre con la mujer, tanto como entre todos los hombres.”

Los campesinos y la política

Guillermo Lora (Patricio)

Hace algún tiempo que señalamos que la lucha entre el M.A.S. y los residuos de la vieja oposición burguesa convertirían al Parlamento en escenario de la pugna entre sectores que igualmente defienden la propiedad privada de los medios de producción.

La basura de la acción de la burguesía y de los reformistas que marchan del brazo de los caudillos campesinos no representan la lucha por la nueva sociedad sino que defiende a la dictadura que preserva los intereses económicos de la burguesía. No olvidar que los dirigentes de las pandillas campesinas se contentan con las monedas que les arroja el gobierno masista y uno que otro burócrata y comerciante.

El mal gobierno masista cumple la misión sucia de precautelar los intereses de los propietarios, de los grandes y de los medianos, decimos a grito pelado: que son lacayos de los burgueses poderosos.

Solamente son algunas unidades los campesinos que todavía encarnan el comunismo primitivo (propiedad colectiva), que casi a todos les parece un sueño sin mayor significación. Esos restos siguen habitando en las cuevas que la naturaleza ha labrado en las montañas y en los ríos del oriente tropical.

El grueso del campesinado oculta sus creaciones, tradiciones y costumbres primitivas. Han logrado encubrir sus ideas religiosas primitivas con las enseñanzas y prédicas de los sacerdotes católicos. ...

Están equivocados los que consideran a los campesinos como una masa humana descomunal y homogénea. Está conformada por una multitud de naciones de diversa dimensión, algunas vigorosas multitudinarias, otras pequeñas a punto de desaparecer o ya desapareciendo. ...

De manera franca o encubierta los campesinos de las diversas nacionalidades, ayllus, etc., participan de la vida nacional y, de una u otra manera, hasta en su política, a través de la economía y hasta de la vida política, apoyando, combatiendo y observando independencia, indiferencia o militancia frente a los partidos políticos conservadores, electoralistas o revolucionarios.

Los campesinos viven y se mueven como pueblos, etnias, nacionalidades, regiones, etc. No pueden escapar a la realidad económico-social del país, vale decir del globo terrestre.

Para los campesinos, individual y socialmente considerados, es la tierra la que determina su vida, su desarrollo, estancamiento o degeneración; el papel que puedan jugar en el proceso cultural depende del lugar que ocupen en la economía nacional (incluyendo la exportación de productos).

Partes considerables del campesinado son extrañas a la economía internacional y permanecen encuevadas en sus regiones y su peso es insignificante y hasta negativo en el desarrollo del país.

En considerables regiones las masas campesinas son pequeñas propietarias de las tierras, que las cultivan y una parte de sus cosechas las venden en las poblaciones próximas. Regiones



Guillermo Lora

más pequeñas se dedican a cultivar y cosechar alimentos que los consumen sus habitantes. Las poblaciones que rodean los campamentos mineros, convierten a éstos en sus mercados para los productos que cultivan y proporcionan a los empresarios una parte de la fuerza de trabajo. Los campesinos de las regiones fronterizas se dedican al comercio y al contrabando con los países vecinos. Los cocaleros son una minoría insignificante del campesinado, pero económicamente tienen el peso de una potencia en diversos planos. En el Oriente y el Occidente hay sectores campesinos inmersos en las cuevas prehistóricas de las montañas y en los ríos hay pueblos nativos que no se han apartado del todo del comunismo primitivo. ...

El país ignora la vida y actividad de enormes regiones campesinas, que no saben lo que sucede en los centros urbanos. La mayoría campesina es extraña a la política y hasta al sindicalismo.

El papel del campesinado en la política es secundario. No alcanza a ser dirección de los movimientos destinados a jugar el papel de timoneles de los procesos políticos. Lo más que puede hacer es sumarse a la masa para impresionar por su número y a veces por la bestialidad de sus formas de lucha. No son la dirección, sino la masa de los procesos políticos. Esto porque el objetivo que persiguen en los movimientos de masas no va más allá del capitalismo.

.No hay que olvidar que la revolución social busca enterrar al capitalismo, a la propiedad privada de los medios de producción, para sustituirla con la propiedad social (comunismo).

8 de octubre

CAPTURA Y ASESINATO DEL CHÉ GUEVARA

El 8 de octubre de 1967 el Ché Guevara fue capturado por el ejército boliviano y al día siguiente asesinado por orden de la CIA.

El Ché fue un combatiente antiimperialista consecuente y un socialista convencido.

El POR discutió la concepción foquista del Ché sobre la revolución, revalorizando el método de la guerrilla cuando es producto de la acción directa de las masas, de su evolución política y organizativa en la lucha, nace y se desarrolla en su seno, es el destacamento armado del pueblo, una parte de la vanguardia de la clase obrera, lucha para materializar sus objetivos, está firmemente enraizada en las masas y para sus movimientos y existencia depende de ellas. (Ej. Viet Nam).

El foco, en cambio es una acción al margen de la lucha de las masas impulsado y organizado desde afuera, por un grupo entrenado en la lucha irregular imbuido por un pretencioso sentimiento mesiánico de tomar por cuenta propia el problema de la revolución al margen de la lucha concreta de la clase revolucionaria y de su madurez política. El foquismo considera que en cualquier momento, las masas están maduras para plegarse al foco una vez que este inicia las acciones. Menosprecia en buena medida el programa político al que subordina a la acción armada. El programa sale del fusil solían decir los foquistas.

Nuestra crítica, sin embargo, no significa que no respetemos sincera y honestamente, como corresponde a los revolucionarios, a quienes, como el Ché, supieron enfrentar al enemigo y entregar la vida en el afán de liberar al hombre de la barbarie capitalista.

Cuan distinta es la actitud de los impostores “izquierdistas”, indigenistas, masistas en general, que han convertido a la figura del Ché en un fetiche sin contenido y sin ningún pudor ostentan en sus gorras y poleras la figura del Ché mientras reptan a los pies de los poderosos gritando que no buscan destruir la propiedad privada y que su “revolución democrática cultural” está asentada en la “cultura del diálogo y la concertación”.

Es difícil imaginar una afrenta mayor a la memoria del Ché Guevara.

ESCUELA DE FORMACIÓN POLÍTICO SINDICAL “ CDA. NATALIA”

Temas de exposición:

LA REVOLUCIÓN RUSA Martes 19/Oct./2010

ASAMBLEA POPULAR Martes 26/Oct./2010

Todos los días martes a Hrs. 19:30 Lugar: Pinacoteca de la Casa Social del Maestro

NACE EDUARDO MENDIZÁBAL BALDIVIESO (ALEJO)



Por XM

Es imposible hablar del camarada “Alejo”, sin admirar su vida de militante bolchevique dentro del POR. Partido al que perteneció toda una vida, pues creía firmemente en sus principios como base y cimiento de una vida mejor para los bolivianos. A pesar de la persecución política y la tortura se mantuvo incólume en la

lucha por derrotar al imperialismo y a sus lacayos e implantar y consolidar la dictadura del proletariado.

Desde su modesta oficina -consecuente con los principios e ideales Trotskistas- luchó sin rendir espada con su capacidad y conocimientos contra el abuso, la opresión, la corrupción y contra aquellos que amparados en su riqueza, poder e influencias hacían de magistrados y jueces sus fieles servidores; formó generaciones de jóvenes, echando en surco profundo, la semilla del pensamiento revolucionario Marx – Leninista – Trotskista y, el anhelo de una revolución social liderizada por obreros y campesinos que de pan y trabajo a todos.

Sus escritos, libres de pretensiones y vuelos de retórica, contribuyeron enormemente en la construcción de la doctrina revolucionaria, escribió con pluma afilada condenando las acciones tenebrosas y deshonestas en defensa de intereses que no son de los bolivianos, expresando su repudio contra aquéllos supuestos demócratas, elegidos para vivir bien, gozar y disfrutar sin medida y sin límite que ven con indiferencia la pobreza, la miseria y las condiciones inhumanas de la mayoría de los bolivianos, condenados al atraso y al hambre; en ellos se encuentran plasmadas sus ideas revolucionarias y su lucha contra el imperialismo, la burguesía explotadora e incapaz y las fuerzas foráneas que ponen en evidencia que nuestra independencia – que debería ser nuestro legítimo orgullo- se advierte limitada e intervenida pues nada se hace sin buscar consulta y obtener el concurso del capital internacional.

El camarada “Alejo”, falleció el 28 de junio de este año, no pudo estar presente en el momento en que

“El proletariado tiene necesidad de la verdad –decía Lenin-; nada es más pernicioso para su causa que la mentira embellecida y de buen tono del pequeño burgués.”unidos obreros y campesinos tomen las armas y liberen al país del atraso, el hambre, den muerte política a las uñas agresivas de algunos y aparten a los bolivianos honestos, sin embargo, su legado y sus ideales revolucionarios viven en sus camaradas, que munidos de su ejemplo continuarán en la lucha ideológica que está dada y que verá el porvenir.

LA PRESENCIA DE LAS TRANSNACIONALES “SOCIAS” EN BOLIVIA

Las “poderosas” transnacionales en la práctica se encuentran en todo el país, succionado las materias primas que necesitan, explotación de sus semi-colonias que, como Bolivia, sufren esta invasión. El gobierno del MAS se ha convertido en un simple títere igual a todos los anteriores gobiernos, Evo “encerrado” en el Palacio de Gobierno, desafía de tarde en tarde al imperialismo, señalándolo como el causante de todos los males, de inhumano, y otros calificativos mas, toda una impostura para engañar al proletariado, a los campesinos, a la clase media empobrecida.

Los minerales (estaño, oro, cobre, plata, hierro, manganeso, etc., también el petróleo y el gas, la madera, el litio, y hasta el agua que se la lleva Chile, todo absolutamente manejan las empresas extranjeras (transnacionales “socias”) obteniendo inmensas ganancias y dejando sólo para Bolivia miseria, migajas, desolación, desocupación y contaminación..

Las transnacionales “REPSOL, PETROBRAS, BRIISHPETROL, ENRON”, “SUMITOMO, GLENCORE, JINDAL, REPUBLIC GOLD, PAN AMERICAN SILVER, LA COUR DALENCE MINES, son el imperialismo puro, el capitalismo internacional y nacional gozan de muy buena salud y continúan cen su “trabajo” de saquear las materias primas en Bolivia.

¿Como acabar de una vez por todas con todo este latrocinio? Con el P.O.R. a la cabeza, los bolivianos tenemos que ponernos de pie y sepultar al imperialismo, a las “SOCIAS” transnacionales como las llama Evo Morales, y a sus lacayos como el MAS mediante la revolución social. Solamente así, cuando se transforme la propiedad privada en propiedad social, podremos todos controlar nuestras riquezas naturales, renovables y no renovables.

RESTITUIR TODO EL PODER DE DECISIÓN A LOS ESTUDIANTES POR UNA UNIVERSIDAD REVOLUCIONARIA Y SIN CAMARILLAS DÉSPOTAS

La profunda despolitización a la que han sido arrojados los estudiantes, para lograr la privatización de la educación superior, no puede ser motivo para explicar la problemática universitaria de forma superficial y sin la profundidad debida. En las aulas se siente bastante descontento por el nivel en que ha caído la cátedra y la despótica dictadura de las cúpulas. Se dan explosiones instintivas en distintas carreras y más temprano que tarde buscarán respuestas a la situación en que viven. El proceso de ascenso que vivimos debe madurar teniendo presente la respuesta profunda a la crisis universitaria. Caso contrario en el momento adecuado será arrastrado por cualquier pensamiento radicaloide que no toque la esencia de la sociedad actual. En este sentido, es fundamental explicar la lucha estudiantil en el marco de la lucha de clases.

La arbitraria declaración de anti-autonomistas y expulsión de docentes y estudiantes de la UMSA por parte del Consejo Universitario no puede ser explicada como una simple reacción en defensa de intereses inconfesables de las cúpulas. Las camarillas, que son grupos formados por docentes, autoridades, dirigentes y administrativos; y giran alrededor de intereses materiales (disponen de todos los recursos universitarios), han concentrado todo el poder de decisión en sus manos como una necesidad política de la burguesía. La clase dominante, por mandato del Banco Mundial y usando la tendencia general que existe en los docentes de formar camarillas, ha implementado la política de privatización de la universidad pública. Para tal fin las camarillas eliminaron la democracia universitaria, que es el respeto y consulta a la voluntad de las bases expresadas en asamblea general, sustituyéndola por el poder despótico de los órganos de gobierno universitario. Instauraron la justicia universitaria asentada en comisiones de procesos con el fin de perseguir y castigar a todos los opositores a este régimen. Es bastante ejemplificador que los actuales reglamentos de la UMSA, que tienen el fin de justificar esta política, hayan sido impuestos a costa de expulsar a estudiantes y docentes opositores en 1989.

Las consecuencias de haber concentrado todo el poder en las camarillas han sido el desconocimiento del derecho a la educación, la eliminación de la autonomía universitaria, que es pura formalidad, el cogobierno reducido a direcciones estudiantiles corruptas, inoperantes y anti-estudiantiles, eliminación de la libertad de pensamiento, expresión y acción; y creación de un clima de terror en las aulas, la cátedra se convirtió en reducto de mediocres, prepotentes e irresponsables. La crisis universitaria se ha profundizado y cargan todo este peso los estudiantes.

Inevitablemente este ambiente provoca rebelión la cual es enfrentada por las autoridades con el garrote. Las camarillas huelen el ambiente de descontento y afilan sus armas acentuando aún más sus rasgos dictatoriales. De la forma más cavernaria, perjudicial y violentando hasta sus mal habidos reglamentos han retomado la expulsión de todos aquellos que cuestionan su conducta. Lo que sucede en la Facultad de Sociales y en la universidad de San Simón con la expulsión de docentes y estudiantes demuestra lo indicado.

Otro hecho sugerente es la forma de encarar las escandalosas elecciones que se realizan tanto para autoridades como para dirigentes. Cada elección esta manchada por el desconocimiento a la voluntad de las bases, el cohecho, la amenaza, las fechorías de las pandillas. La degeneración en los procesos electorales es resultado de la disputa que tiene las diversas camarillas por acaparar el poder. La solución que pretenden dar a esta vergüenza es formar una Corte Electoral Universitaria designada por las mismas autoridades. Es decir, concentrar aún más el poder en las cúpulas, lo cual nos va llevar al descalabro



totalmente intolerable, como sucede en la universidad Gabriel René Moreno, donde ya se aplica este criterio y los resultados son mucho más desastrosos.

Toda esta crisis ha puesto en el tapete de la discusión un sin fin de tareas tanto para recuperar la universidad como para proyectarla hacia la nueva universidad forjadora del hombre capaz de conocer y formarlo integralmente. Somos víctimas de una sociedad en crisis y de una clase dominante, la burguesía, incapaz de desarrollar el país, y por tanto, la universidad. Sólo nos ofrece lo que vivimos hoy destrucción de nuestra formación y desocupación para los profesionales. En este sentido la solución a nuestro problema, como universitarios, lo encontraremos en el seno de la lucha por transformar la sociedad junto a todos los explotados. En esta lucha no tenemos más que subordinarnos a los objetivos históricos de la clase obrera, porque esta es la única clase capaz de cuestionar consecuentemente y radicalmente a la gran propiedad privada burguesa, que es la raíz de todos los males actuales.

Para lograr este cometido requerimos devolver todo el poder de decisión a los estudiantes que actuando en el marco de la asamblea general como máxima autoridad discutan y se organicen para expulsar a las camarillas de la UMSA. Teniendo en sus manos el poder de decisión los estudiantes recién logran materializar todas sus reivindicaciones, como ser la autonomía universitaria que permita nuestra independencia frente al Estado e ideología de la burguesía, la plena libertad de pensamiento, expresión y acción concretizado en la periodicidad de cátedra, la cátedra libre, la libertad de cátedra. La democrática elección de nuestras direcciones, el control riguroso a estas y a los recursos universitarios.

U Abierta

URUS - URDA

5^A época, número 561

15 de octubre de 2010

UMSA.



URUS Comunicación

¡EXÁMENES DE OPOSICIÓN Y COMPETENCIA AL 100% DE LAS CÁTEDRAS YA!

El paralelo "A" de Formación Social Boliviana de Comunicación Social está atravesando por un serio problema, el cual es también un problema de toda la Carrera y de la universidad en general. Este tiene que ver con la manera en que las autoridades designan docentes (a dedo) perjudicando a los estudiantes.

UNA HUELGA DE HAMBRE

El Lic. Jhonny Alcon junto al estudiante Roger Díaz realizan una huelga de hambre en el 1er piso de Comunicación (en la sala de Prensa) como medida de protesta, rechazando la determinación dictatorial de las autoridades y ratificando a su docente, poniendo en evidencia el derecho que los estudiantes de ese paralelo tienen para elegir a su docente. El Lic. Alcon está sufriendo una persecución de las autoridades por no ser afín a su línea política, basada en la prebenda y la corrupción. El decano de la facultad de Ciencias Sociales, Raúl España, a través de una resolución del Consejo Universitario (HCU) determinó echarlo de la universidad, violentando todos sus derechos primordiales (Derecho al trabajo, etc.).

Sin embargo, el tema de fondo que debemos analizar es que, con este tipo de acontecimientos, podemos evidenciar que las autoridades nos han quitado todas las conquistas estudiantiles de la Reforma Universitaria, y una de las más evidentes es: NUESTRO DERECHO A ELEGIR A LOS DOCENTES, ya que las autoridades manosean a su antojo toda designación de catedráticos, utilizando esto como un botín de guerra para que los docentes favorecidos por las autoridades les brinden su apoyo y esto se manifiesta cuando hay elecciones a autoridades (Director(a) de Carrera, Decanatura, Rectorado) estos docentes emiten su voto por las autoridades que les dieron la cátedra y con el voto ponderado estos ganan, por encima de los estudiantes, utilizándonos como un simple adorno.

¿Y COMO RESOLVEMOS ESTE PROBLEMA?

Debemos tomar el ejemplo de los/as compañeros/as del paralelo A de Formación Social Boliviana que están luchando por EL DERECHO DE LOS ESTUDIANTES A ELEGIR A SUS DOCENTES, porque ratificaron al Lic. Alcon pese a la imposición, a dedo, del decano y el HCF de otro docente, sin rendir examen de oposición y competencia.

Pero esta solución solo se da de manera coyuntural entonces ¿Cómo hacemos para que nunca más las camarillas corruptas metan sus manos en la designación docente, haciendo primar sus mezquinos intereses? La respuesta estudiantil debe ser clara y transparente y esto se sintetiza en: EXÁMENES DE OPOSICIÓN Y COMPETENCIA AL 100% DE LAS CÁTEDRAS, abiertos, en los cursos, con tribunales estudiantiles, con convocatorias aprobadas en asambleas y los resultados también aprobados en asambleas. Solo así les quitaremos la mamadera a las autoridades corruptas y estaremos recuperando nuestras conquistas estudiantiles en los marcos de la reforma universitaria que supone nuestro mayor logro RECUPERAR LA AUTONOMÍA DE MANOS DE LAS CAMARILLAS, PARA LOS ESTUDIANTES Y AL SERVICIO DEL PUEBLO TRABAJADOR.

¡¡POR EL DERECHO DE LOS ESTUDIANTES A ELEGIR A SUS DOCENTES!!

¡¡VIVA EL PODER ESTUDIANTIL!!

!!!CAMBIAMOS AL GONI-PATIÑO VENDE-PATRIA POR EVO, EL PONGO DE LOS VENDE-PATRIAS!!!

ESTA ES LA PRUEBA DE QUE ESTA LA DEMOCRACIA BURGUESA ES UNA DICTADURA DE LOS RICOS CONTRA LOS POBRES. GOBIERNO BURGUES QUE SALE "DEMOCRATICAMENTE", (MAS, MNR, MSN, UN, etc.) ESTÁ CONDENADO A DEFENDER A LOS MILLONARIOS, SER ANTI-PATRIA, ANTI-OBrero Y ANTI-POPULAR A CAMBIO DE PRIVILEGIOS.

Ningún cambio importante en Bolivia ha ocurrido por la vía electoral y menos por golpes de Estado. Los gobiernos burgueses "democráticos" cambian de colores, presidentes, siglas, etc., pero siempre mantienen y protegen las grandes propiedades privadas de los amos gringos y de sus lacayos menores banqueros, latifundistas, empresarios o sea de la burguesía vende-patria que le ayuda a explotar Bolivia a cambio de una parte del robo.

A cambio de este inmoral servicio los gobernantes se enriquecen con los dineros públicos. 169 millones al año a la Asamblea Plurinacional equivalente a 108 mil Bs. al mes

por diputado y senador; corrupción, narcotráfico (Paz Zamora, familia Banzer, etc.) son medios de enriquecimiento de los politiqueros sirvientes del imperio y de los opresores nativos.

Evo siguiendo esta tradición golpea a los explotados con leyes duras, leyes malditas, contra los trabajadores y pueblo en general, para mostrarse como un buen pongo que defiende a sus patrones y les ayuda engordar.

Este no es nuestro gobierno, sólo tendremos nuestro gobierno con una revolución que sepulte a los politiqueros junto con los burgueses millonarios que los sostienen.

MUERA a la Asamblea Plurinacional de Mank'agastos (Ganapanes). Democracia es retomar la **ASAMBLEA POPULAR** del 71, gobernándonos desde los cabildos abiertos y asambleas de representantes revocables, que vivirán de lo que dicten sus bases. Ese será el **GOBIERNO OBRERO CAMPESINO** o DICTADURA del PROLETARIADO: amplia democracia para la mayoría y dictadura para la minoría explotadora.

!!!MUERA LA BUROCRACIA SINDICAL VENDIDA!!!

Formemos intersindicales; para que con asambleas y comités de huelga, liquidemos a los burócratas vendidos y recuperemos la independencia sindical y el programa revolucionario de la COB, federaciones y confederaciones, por la Tesis de Pulacayo y la independencia sindical. **!!! Por un salario mínimo vital con escala móvil!!!** que cubra el costo de la canasta familiar y que suba con este.

HACER LA REVOLUCION SOCIAL, expropiándoles sus grandes propiedades privadas a nuestros verdugos: a la burguesía vende-patria (empresarios y latifundistas) y al imperialismo (transnacionales) sin pagar indemnización. Al estatizarlas serán **PROPIEDAD SOCIAL** que de pan y trabajo a todos bajo el control de obreros y campesinos. Esto es el Socialismo camino al Comunismo.

!!! TODA LA TIERRA A LOS CAMPESINOS!!!

!!!APLASTAR A LA BURGUESIA VENDE-PATRIA Y EXPULSAR A LAS TRANSNACIONALES!!!

!! CON EL PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO AL SOCIALISMO!!

!!!REVOLUCIÓN Y LA DICTADURA PROLETARIA PROLETARIAS!!!